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גזר-דין

.1הנאשם הורשע בגרימת מות ברשלנות בניגוד לסעיף 304לחוק העונשין. כפי

שעולה מהכרעת הדין, המנוח מצא את מותו בערב ה-7.10.95, כאשר הנאשם, בכוונה להדגים בפני חברו מעשה של שליפת אקדח, דריכתו וירי ממנו, כיוון אליו את האקדח, כשהוא טעון במחסנית עם כדורים, ירה ממנו והביא למותו.

במקורו, הואשם הנאשם במעשה הריגה, אולם בהכרעת הדין נקבע כי לא הוכח באופן ברור מן הראיות כי הוא היה מודע באופן מלא לקיומה של מחסנית בנשק בעת שביצע את הדגמת השליפה. נקבע בה כי סבירה יותר ההנחה כי הנאשם לא נתן כלל את דעתו לשאלה אם הנשק היה טעון במחסנית, אם לאו כאשר ביצע את המעשה. עם זאת, נקבע כי הנאשם נהג ברשלנות בכך שהשתמש בנשק כמתואר לעיל בלא שבדק ווידא מראש כי אין בו מחסנית בטרם ביצע את פעולת השליפה, הדריכה והירי, ומשלא עשה כן, הוא נמצא אשם ברשלנות בגרימת מותו של המנוח.

.2מותו של המנוח ארע בביתו בעת שבני משפחתו שהו בבית והיו עדים לטרגדיה הנוראה שהתרחשה ממש בסמוך אליהם. בתוך שבריר שניה, נגדעו לנגד עיניהם חייו של בנם הצעיר כאשר כל החיים עודם לפניו. מנגד, הנאשם, חברו הטוב של המנוח מנוער חווה חווית-חיים קשה ביותר המלווה אותו כצל, אשר הטביעה את חותמה על הווייתו מאז. כל אלה ארעו על רקע חומרתו הגדולה של המעשה - משחק מסוכן בנשק, המתאפיין ברשלנות חמורה מצד הנאשם, חוסר אחריות ובשלות אישית, והעדר מחשבה בוגרת אשר הביאו למות אדם לריק. ארוע קשה זה מעלה במלוא כובד המשקל את חשיבות הערך הבסיסי של חיי אדם, אשר לא ניתנה לו, כאן, למרבית הצער המשמעות הראויה לו.

.3בלא הסתרת לבטיה הקשים, בקשה ב"כ התביעה כי ייגזר על הנאשם מאסר בפועל תוך הדגשת הערך ההרתעתי ויסוד התגמול בין שיקולי הענישה. עם זאת היא הקדישה מקום נכבד לשיקולים לקולא והסבירה כי גם לדעת התביעה קיים קושי מיוחד לאזן במקרה זה, בדרך הולמת, בין השיקולים הנוגעים להיבט האישי לנאשם, לאלה שהם מעניינו של הכלל.

ב"כ הנאשם, בהצביעו על שיקולי הענישה השונים, ביקש לייחס במקרה זה משקל מכריע להיבט שיקומו של הנאשם, ועתר להסתפק בגזירת הדין במאסר בעבודות שירות.

.4פרשה זו מעלה בדרך הקשה והנוקבת ביותר את שאלת הענישה הראויה.

הקושי, מתמצה מן הצד האחד בחומרתו הגדולה של המעשה והתוצאה הנוראה שבאה בעקבותיו. מן הצד האחר, ניצב הנאשם, על נסיבותיו האישיות המיוחדות:ב היותו חבר טוב וקרוב של המנוח, העובדה כי אין מדובר בעבריין והעבירה מבחינתו, משקפת, ככל הנראה, מעידה חד-פעמית, העדרה של מחשבה פלילית בצד חרטה עמוקה וכנה מצד הנאשם תוך הפנמת האשמה העצמית לכיוון של יצירת דרך חיים חיובית ובונה.

.5שיקולי הענישה אינם עשויים מקשה אחת. מוכרים שיקולי ענישה המכוונים להרתעה כללית ואינדיבידואלית, שיקולים שעיקרם מניעת עבירות ושמירה על שלום הציבור, מטרות הנעוצות ברעיון של תגמול ושיקולים של שיקום העבריין.

כאשר מדובר בעבירה של גרימת מוות, נוסף לשיקולי הענישה גם היבט הקשור בסבלה ומצוקתה של משפחת הקרבן וצורך לשקף באמצעות הענישה את תחושת האובדן שנגרם בעבירה.

בדרך כלל, אין הענישה בנויה על שיקול עונשי אחד. היא פרי של שיקלול בין

שיקולים שונים ואיזון ראוי ביניהם, כמתבקש מטיבו של הענין ומנסיבותיו. לעיתים מכריע שיקול עונשי אחד והופך את השיקולים האחרים למישניים, ולעתים נכון לשלב בין השיקולים השונים תוך ייחוס משקל יחסי ראוי לכל אחד מהם.

כדבריו של השופט ברק (כתארו אז) בענין ע"פ 212/79פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י

לד (2) 421, 434:ו

"ביסוד הענישה אינו עומד שיקול אחד ויחיד, אלא מכלול של שיקולים. במלאכת הענישה בכל מקרה ומקרה חייב השופט למצוא את המשקל הראוי שיש להעניק לכל אחד מהשיקולים הנזכרים תוך שהוא מודע לכך כי לעיתים קרובות שיקול אחד בא על חשבונו של שיקול אחר. מכאן שהעונש המוטל בסופו של דבר על הנאשם אינו אלא תוצאה משוקללת - אם תרצה פשרה - של השיקולים השונים שיש להביאם בחשבון. מלאכת 'שיקלול' זו אינה מלאכה מדעית, אך היא אף אינה מלאכה שרירותית, היא ענין שבשיקול דעת הנעשה על הרקע הכללי, האינדיבידואלי, במסגרת המדיניות העונשית הכללית, כפי שהיא מתבצעת על ידי בית המשפט".

.6שיקלולם של שיקולי הענישה השונים במקרה מביא אותי למחשבה הבאה:נ

נסיבות מקרה זה אינן מצדיקות החלת שיקול עונשי שעיקרו מניעת עבירות לעתיד ושמירה על שלום הציבור שהרי אין מדובר בנאשם שהוא עבריין מועד העלול לחזור על מעשיו, אשר יש להתגונן מפני הצפוי ממנו בעתיד, ולבודדו מן החברה.

המדובר בבחור אשר כשל פעם אחת בכשלון קשה כתוצאה ממעשה של רשלנות חמורה מאד, אולם אין מדובר בחשש אמיתי מפני הישנות המעשה, ולא כל שכן, נוכח הלקח הקשה שנלמד על ידי הנאשם והפנמה מלאה של האשמה על ידו.

מטעמים דומים גם שיקול ההרתעה האינדיבידואלי איננו תופס כאן, מן הטעם שקשה להניח כי הנאשם זקוק לאות ומופת נוסף בדרך של ענישה מחמירה לקיום הסיכון הנורא הנילווה למעשה רשלני בנשק כדוגמת זה שהוא אחראי לו, והוא מודע באופן מלא לתוצאות מעשהו על כל השלכותיהם ומתחרט עליהם בכל לבו.

אשר לשיקול העונשי המשתקף בדרישת התגמול, מקובלת הגישה לפיה התנהגות חמורה מחייבת תגובה עונשית חריפה והולמת, בבחינת "מעשים חמורים מחייבים ענישה חמורה... הרי חומרתו היתרה של המעשה מחייבת, כאמור, עונש שישקף במלוא העוצמה את סלידתה של החברה מהתנהגות כגון זו" (ע"פ 468/84מדינת ישראל נ' גלעד, פד"י לח (4) 614, 616).

בבחינת התגמול הראוי נלקחים בחשבון מן הצד האחד חומרתו של המעשה וחומרת תוצאותיו, וכאשר מדובר במות אדם - מתחייבת התייחסות גם למשפחת הקרבן ולסבלה המתמשך שאיננו בר-שיקום. מצד שני, אין להתעלם מעובדת היות המעשה מעשה בשוגג, ללא כוונה פלילית, פרי משובת נעורים, ותהא זו משובה רשלנית ומסוכנת ככל שתהא. יש אף לציין את שיקול ההרתעה הכללית שהוא חשוב מאין כמוהו בעבירות בנשק. קרי:ב הצורך להנחיל - באמצעות ענישה מתאימה - את התודעה בציבור כי המשחק בנשק הוא משחק מסוכן ואסור. הנחלת מודעות זו היא חיונית במיוחד בחברה שכה רבים מבניה מעורבים במסגרת שירותם הצבאי בטיפול ושימוש בכלי נשק. (השווה ע"פ 119/93ג'ייסון לורנס נ. מדינת ישראל, פ"ד מח(4) 1, בעמ' 39).

אומר כאן בית המשפט:ו

"בית המשפט נדרש במקרה זה להתמודד עם תופעה הרפתקנית בלתי נסבלת, שלמרבה הצער חדרה לחברתנו ומכרסמת בה, במיוחד בקרב בני הנעורים. את התופעה הזו יש לאתר ולהדביר באבה. לא ניתן, לדעתי, לעשות כן ללא ענישה מוחשית ומרתיעה. לכן היה בהחלט מקום להתחשב במידה רבה בנסיבותיו האישיות של המערער ... אך לא עד כדי כך שתתפוגג מטרת הענישה והמסר ההרתעתי הברור והמחייב יתמסמס כלא היה".

באותו ענין גזר בית המשפט עונש מאסר בפועל.

ואחרון - השיקול השיקומי, כשיקול בענישה, נועד להבליט את עניינו של הפרט מול שיקולי ענישה כלליים, והוא שיקול דומיננטי כל אימת שקיים סיכוי של ממש לשקם את הנאשם ולהחזירו לדרך הישר.

לא אחת, וגם בעבירות חמורות, מדגיש בית המשפט את גורם הענישה האינדיבידואלית

גם על חשבון שיקולי הענישה שיסודם בטובת הציבור והוא כאשר משקל הנסיבות

האישיות כה מרשים עד כי הוא גובר גם על חומרת העבירה ועל הצורך בתגמול והרתעה

כללית (ראה ע"פ 433/89אטיאס נ' מדינת ישראל, פד"י מג (4) 170, 5-174, וכן

ע"פ 724/76אברג'יל נ' מדינת ישראל, פד"י לב (1) 141, 144; כן ראה רות קנאי,

הנחיות לקביעת גזר דין בפסיקת בית המשפט העליון, משפטים כרך כ"ד 1994, ע"מ

97).

.7במקרה שלפנינו, מתמודדים, על כן, שיקולי ענישה שעיקרם שיקומו של הנאשם מול שיקולים שעניינם תגמול על מעשה חמור אשר קיפד חיי אדם צעיר ופגע קשות במשפחתו, והחדרת תודעה של הרתעה כללית בציבור מפני משחקים קטלניים בנשק. על שיקולי הענישה כאן לאזן מצד אחד בין הערך החשוב מכל - השמירה על חיי אדם ­בצד בחינת טיבו של המעשה וטיבו של הנאשם ולשקלל ביניהם כראוי בהינתן הנסיבות המיוחדות של מקרה זה.

בסופה של מלאכת השיקלול הקשה ורצופת הלבטים במקרה זה באתי לידי מסקנה כי נכון יהיה להתאים כאן את טיבו של העונש לנסיבותיו המיוחדות של הנאשם ולאו דוקא לחומרתה המיוחדת של העבירה בה הורשע. נגזר מכך, כי יש להסתפק בגזירת דינו של הנאשם בעונש מאסר בעבודות שירות, ואין לגזור עליו עונש מאסר בפועל וזאת חרף תוצאותיו ההרסניות והטרגיות של המעשה בו הוא הורשע. זהו אחד מאותם מקרים נדירים שבהם הקוטביות בין חומרת המעשה לבין אישיותו של הנאשם ונסיבות חייו מצדיקים הדגשה של ההיבט האישי, גם אם יבוא הדבר על חשבון עניינו של הכלל. (השווה ע"פ 150/87מדינת ישראל נ. צ'יקובסקי, פד"י מא(4) 492, 496). הנאשם הוא בחור צעיר שכשל פעם אחת, ויש להניח כי הלקח שנלמד על-ידו בדרך הקשה ילווה אותו כל חייו. הוא אינו עבריין, במשמעות המקובלת של מושג זה, עברו וככל שניתן לצפות גם עתידו נקי על אף כשלונו החמור, ויש להניח שלא יחזור על מעשה דומה בעתיד (השווה ע"פ 238/79קוזקוב נ' מדינת ישראל, פד"י לד (2) 624, 628). מעשהו, ונורא ככל שיהא, היה נעדר כוונה פלילית וגרם לאובדנו של חברו הטוב.

הנאשם נושא עמו רגש אשמה קשה אשר לא נסתר מעיני כל מי שעקב אחר התנהגותו

במהלך המשפט, והוא הפנים את אשמתו בדרך קונסטרוקטיבית על ידי מאמץ להצטיין

בלימודיו, בשירותו הצבאי, ולהיטיב את דרכיו עם הזולת על ידי מעורבות בפעילויות שיש בהן צדקה ותרומה לחברה ולפרט. את הגילויים היפים האלה יש לעודד ולא להרוס. אין זה מן הנמנע, כי גזירת עונש מאסר בפועל היתה קוטעת גילויים אלה ומביאה עמה פגיעה בלתי ראויה בנאשם שאינה עומדת בכל יחס לשיקולי ענישה אחרים.

מאסר בעבודות שירות במקרה זה עשוי להשיג את מטרות המאסר לגבי אדם שאינו מעורה בפשע גם בלי להכניסו לכלא, תוך שהוא חוסך ממנו את התוצאות ההרסניות של מאסר בפועל.

ראוי לציין כי שרותי המבחן המליצו אף הם להסתפק במקרה זה במאסר בעבודות

שירות, ולהעמיד את הנאשם בפיקוח השירות למשך שנה וחצי לצורך קבלת עזרה והכוונה אישית. ואשר למשפחת הקרבן, אשר ליוותה את המתרחש באולם בית המשפט בדריכות ובמעורבות אין קץ:נ

את הבן היקר שהלך לעולמו לא ניתן, לדאבון הלב, להחזיר לחיים. נותר לקבוע, או לפחות להשפיע, על גורלו של הנאשם אשר כשל, בדרך של ברירת אמצעי הענישה הראוי לו. חשוב כי אמצעי זה יהיה אמצעי בונה ולא הורס, שיהיה בו יסוד של תוכחה בצד יסוד של שיקום ויש לקוות כי גם בינות לצער על האובדן, ראייה אופטימית זו תשמש קו מנחה לכל.

לאור האמור לעיל, אני מחליטה לגזור על הנאשם את העונש הבא:ב

א. מאסר למשך שישה חודשים אשר ירוצה בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעת

הממונה על עבודות שירות.

ב. מאסר על תנאי למשך 12חודשים, ובלבד שמאסר זה לא יופעל אלא אם כן יעבור הנאשם עבירה נוספת הקשורה בשימוש בנשק בתוך 3שנים מהיום.

ג. צו מבחן למשך שנה וחצי, שתוקפו מהיום. הנאשם ישתף פעולה עם שירות המבחן, הכל כנדרש על מנת להבטיח את שיקומו המלא.

5129371 חוות דעת הממונה תוגש לבית המשפט עד ליום .15.1.97

מועד להשלמת גזר הדין לאחר קבלת חוות דעת המממונה

ניתן היום, 30.12..96

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח